

AUTO N. 04700

“POR EL CUAL SE DECRETAN LA PRÁCTICA DE PRUEBAS Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”

LA DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En uso de las facultades legales conferidas por la Ley 99 de 1993, con fundamento en la Ley 1333 de 2009, en concordancia con el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009 modificado por el Decreto 175 de 2009 y en especial, las delegadas por la Resolución 01466 del 24 de mayo de 2018, modificada por la Resolución 02566 del 15 de agosto de 2018 de la Secretaría Distrital de Ambiente y

CONSIDERANDO

I. ANTECEDENTES

Que mediante **Auto No. 00916 del 10 de febrero del 2014**, la Dirección de Control Ambiental de esta Secretaría, inició proceso sancionatorio administrativo de carácter ambiental en contra de la señora **RUTH MATEUS FANDIÑO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.018.432.739, con el fin de verificar los hechos u omisiones constitutivos de infracción ambiental.

Que el anterior acto administrativo fue notificado por aviso el 03 de agosto de 2015, a la señora **RUTH MATEUS FANDIÑO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.018.432.739, quedando debidamente ejecutoriado el día 04 de agosto de 2015 y publicado en el boletín legal de esta Secretaría el 13 de octubre de 2015.

Que, a la vez el referido acto administrativo fue comunicado al Procurador 4 Judicial II Ambiental y Agrario, mediante oficio 2014EE041879 radicado el 11 de marzo de 2014.

Que mediante **Auto 04562 del 30 de octubre de 2015**, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, formuló a la señora **RUTH MATEUS FANDIÑO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.018.432.739, el siguiente cargo:

“CARGO ÚNICO: *Por movilizar dentro del territorio nacional dos (2) especímenes de la fauna silvestre denominados, PERICO BRONCEADO (Brotogeris jugularis), sin el salvoconducto que ampara su movilización vulnerando presuntamente con esta conducta el artículo 196 (Modificado por el art. 27, Decreto Nacional 309 de 2000) del Decreto 1608 de 1978 y el artículo 3 de la Resolución 438 del 2001”.*

Que el mencionado acto administrativo fue notificado por edicto a la señora **RUTH MATEUS FANDIÑO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.018.432.739, el día 22 de enero de 2016 con fecha de ejecutoria el día 25 de enero de 2016.

II. DESCARGOS

Que la señora **RUTH MATEUS FANDIÑO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.018.432.739, no presentó descargos por escrito frente al auto de formulación de cargos, ni aportó o solicitó la práctica de pruebas que estimara pertinentes y conducentes, dentro del término legal estipulado en el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009.

III. CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Durante la etapa probatoria se pretende obtener los elementos necesarios que proporcionen la efectiva consecución de la certeza respecto de los hechos objeto de debate.

Que dichos elementos probatorios, deben ser conducentes, pertinentes y necesarias, toda vez que los hechos articulados en el proceso, los que constituyen el tema a probar, deben tener incidencia sobre lo que se va a concluir en éste.

Que, en cuanto a los descargos y los términos de Ley para la presentación de los mismos, el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, dispone:

“ARTÍCULO 25. DESCARGOS. Dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del pliego de cargos al presunto infractor este, directamente o mediante apoderado debidamente constituido, podrá presentar descargos por escrito y aportar o solicitar la práctica de las pruebas que estime pertinentes y que sean conducentes.”

Que, desde el punto de vista procedimental, se tiene en cuenta que, con base en lo establecido en el Artículo 26 de la Ley 1333 de 2009, esta Autoridad Ambiental está investida de la facultad para decretar la práctica de las pruebas consideradas de interés para el proceso Sancionatorio de acuerdo con los criterios de conducencia, pertinencia y necesidad.

Que en el párrafo del artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, se establece: *“Los gastos que ocasione la práctica de una prueba serán a cargo de quien lo solicite”*.

Que en virtud de lo establecido en el Artículo 26 de la Ley 1333 de 2009, la práctica de las pruebas consideradas conducentes, se deben llevar a efecto dentro de los treinta (30) días, término que podrá prorrogarse por una sola vez y hasta por sesenta (60) días, soportado en un concepto técnico que establezca la necesidad de un plazo mayor para la ejecución de las pruebas.

IV. PRUEBAS

Que previo a la decisión que deba tomarse, es preciso consultar los principios y criterios que rigen el procedimiento en materia de pruebas, tales como los de la conducencia, la pertinencia, la utilidad, el fin de esta, y fundamentalmente frente al tema de la investigación de que trata este procedimiento sancionatorio ambiental.

Así las cosas, en cuanto al concepto de conducencia, nos referimos a la idoneidad legal que tiene una prueba para demostrar un hecho determinado, es decir, que la práctica de la prueba es permitida por la ley como elemento demostrativo de algún hecho o algún tipo de responsabilidad; la pertinencia es la relación directa entre el hecho alegado y la prueba solicitada, y la utilidad se refiere a su aporte concreto en punto del objeto de la investigación, en oposición a lo superfluo e intrascendente.

Luego de haber efectuado las anteriores precisiones, resulta oportuno indicar:

Que, para el presente caso, es importante resaltar que la investigada, **RUTH MATEUS FANDIÑO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.018.432.739, no aportó o solicitó la práctica de pruebas que estimara conducentes y/o pertinentes de conformidad con lo establecido en el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009.

En consecuencia, se dispondrá la apertura de la etapa probatoria de forma oficiosa en el procedimiento sancionatorio ambiental iniciado en contra de la señora **RUTH MATEUS FANDIÑO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.018.432.739, por lo cual se tendrán como tales las que a continuación se relacionan, mismas que obran en el plenario y que serán tenidas en cuenta por este Despacho al momento de tomar decisión de fondo dentro de la presente actuación:

- **Acta De Incautación No. AI PONAL SA-02-11-12-075 Del 02 De noviembre De 2012.**
- **Informe Técnico Preliminar No. AI PONAL SA-02-11-12-075 Del 02 De noviembre De 2012.**
- **Formato De Custodia De Fauna Silvestre No. 105 SA.**

Estas pruebas son **conducentes** puesto que, el **Acta de Incautación No. AI PONAL SA-02-11-12-075 del 02 de noviembre de 2012**, el **Informe Técnico Preliminar No. AI PONAL SA-02-11-12-075 del 02 de noviembre de 2012** y el **Formato de Custodia de Fauna Silvestre No. 105 SA**, son el medio idóneo para demostrar la existencia de los hechos que dieron origen al incumplimiento de normas de carácter ambiental, en este caso trata sobre la movilización de dos (02) especímenes de fauna silvestre denominados **Pericos bronceados (*Brotozeris jugularis*)**, infringiendo con esta conducta la normatividad ambiental.

Son **pertinentes** toda vez que, el **Acta de Incautación No. AI PONAL SA-02-11-12-075 del 02 de noviembre de 2012**, el **Informe Técnico Preliminar No. AI PONAL SA-02-11-12-075 del 02 de noviembre de 2012** y el **Formato de Custodia de Fauna Silvestre No. 105 SA**, demuestran una relación directa entre los hechos investigados, por la movilización de dos (02)

especímenes de fauna silvestre denominados **Pericos bronceados** (*Brotogeris jugularis*), infringiendo con esta conducta la normatividad ambiental.

Corolario de lo anterior, estas pruebas resultan **útiles** puesto que con ellas se establece la ocurrencia del hecho investigado, por lo que el **Acta de Incautación No. AI PONAL SA-02-11-12-075 del 02 de noviembre de 2012**, el **Informe Técnico Preliminar No. AI PONAL SA-02-11-12-075 del 02 de noviembre de 2012** y el **Formato de Custodia de Fauna Silvestre No. 105 SA**, son el medio probatorio necesario para demostrar la ocurrencia del hecho constitutivo de infracción ambiental.

Que, así las cosas, una vez agotado el periodo probatorio, se debe continuar con el trámite de la correspondiente actuación administrativa, de acuerdo con el procedimiento descrito en la Ley 1333 de 2009 *“Por la cual se establece el procedimiento sancionatorio ambiental y se dictan otras disposiciones”*

V. COMPETENCIA DE ESTA SECRETARÍA

Que a través del Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, modificado por el acuerdo 546 de 2013, se transformó el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente –DAMA–, en la Secretaría Distrital de Ambiente, a la que se le asignó entre otras funciones, la de ejercer el control y vigilancia del cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de recursos naturales, emprender las acciones de policía que sean pertinentes al efecto, y en particular adelantar las investigaciones e imponer las sanciones que corresponda a quien infrinja dichas normas.

Que el artículo 5° del Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, en su literal d) asigna a esta Secretaría la función de ejercer la autoridad ambiental en el Distrito Capital, en cumplimiento de las funciones asignadas por el ordenamiento jurídico vigente, a las autoridades competentes en la materia.

Que de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 1° de la Resolución 1466 del 24 de mayo de 2018, modificada por la Resolución 2566 del 15 de agosto de 2018, proferidas por el señor Secretario Distrital de Ambiente, por medio de las cuales delega en el Director de Control Ambiental, entre otras funciones, la de *“Expedir los actos administrativos de impulso relacionados con los procesos sancionatorios.”*

Que, en mérito de lo expuesto, esta Entidad,

DISPONE

ARTÍCULO PRIMERO. – ORDENAR la apertura de la etapa probatoria dentro del procedimiento sancionatorio ambiental iniciado por esta Secretaría mediante en el **Auto No. 00916 del 10 de febrero de 2014**, en contra de la señora **RUTH MATEUS FANDIÑO**, identificada con cédula de

ciudadanía No. 1.018.432.739, por un término de treinta (30) días, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente Acto Administrativo.

PARÁGRAFO - El presente término podrá ser prorrogado por una sola vez y hasta por sesenta (60) días, para lo cual deberá estar soportado en los correspondientes conceptos técnicos que establezcan la necesidad de un plazo mayor para la ejecución de las pruebas.

ARTÍCULO SEGUNDO. - INCORPORAR como pruebas dentro de la presente investigación ambiental, por ser pertinentes, útiles y conducentes al esclarecimiento de los hechos, las siguientes:

- **Acta de Incautación No. AI PONAL SA-02-11-12-075 del 02 de noviembre de 2012.**
- **Informe Técnico Preliminar No. AI PONAL SA-02-11-12-075 del 02 de noviembre de 2012.**
- **Formato de Custodia de Fauna Silvestre No. 105 SA.**

ARTÍCULO TERCERO. - Notificar el contenido del presente Auto a la señora **RUTH MATEUS FANDIÑO**, identificada con la cédula de ciudadanía N° 1.018.432.739, quien se puede ubicar en la Diagonal 75 N° 2-36, de Bogotá DC., en concordancia con los artículos 66, 67, 68, 69 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

PARÁGRAFO. - En el momento de la notificación, el apoderado o quien haga sus veces, deberá allegar el documento idóneo que lo acredite como tal.

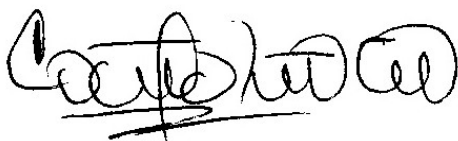
ARTÍCULO CUARTO. - El expediente **SDA-08-2013-404**, estará a disposición de la interesada en la oficina de expedientes de esta Secretaría de conformidad con el artículo 36 de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO QUINTO. - Contra la presente providencia **No** procede recurso alguno, de conformidad con el Artículo 75 de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Expediente: SDA-08-2014-404

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Bogotá D.C., a los 15 días del mes de diciembre del año 2020



**CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR
DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL**

Elaboró:

JUAN FELIPE RODRIGUEZ VARGAS	C.C:	1110485598	T.P:	N/A	CPS:	BORRAR USER	FECHA EJECUCION:	12/11/2020
JUAN FELIPE RODRIGUEZ VARGAS	C.C:	1110485598	T.P:	N/A	CPS:	CONTRATO 20201631 DE 2020	FECHA EJECUCION:	12/11/2020

Revisó:

ALEXANDRA CALDERON SANCHEZ	C.C:	52432320	T.P:	N/A	CPS:	CONTRATO 20201402 DE 2020	FECHA EJECUCION:	24/11/2020
LADY JOHANNA TORO RUBIO	C.C:	1010167849	T.P:	N/A	CPS:	CONTRATO 20201493 DE 2020	FECHA EJECUCION:	24/11/2020
JAIRO MAURICIO BELTRAN BALLEEN	C.C:	79724443	T.P:	N/A	CPS:	CONTRATO 2020-0781 DE 2020	FECHA EJECUCION:	02/12/2020
ALEXANDRA CALDERON SANCHEZ	C.C:	52432320	T.P:	N/A	CPS:	CONTRATO 20201402 DE 2020	FECHA EJECUCION:	02/12/2020

Aprobó:

Firmó:

CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR	C.C:	80016725	T.P:	N/A	CPS:	FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	15/12/2020
---------------------------------	------	----------	------	-----	------	-------------	------------------	------------